HABIB HASAN

lwn.

TIMBALAN MENTERI DALAM NEGERI MALAYSIA & YANG LAIN

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, IPOH
VT SINGHAM H
[PERMOHONAN JENAYAH NO: 44-8-2003]
6 APRIL 2004
(24 JUN 2004)

PROSEDUR JENAYAH: *Habeas Corpus - Afidavit - Sama ada afidavit sokongan untuk permohonan writ habeas corpus boleh diikrarkan oleh orang yang bukan pemohon - Pemohon jelas menunjukkan dalam affidavit jawapan kenapa beliau tidak dapat mengikrarkan affidavit sokongan - Sama ada affidavit sokongan tersebut boleh diikrarkan oleh isterinya*

PROSEDUR JENAYAH: *Habeas Corpus - Penahanan penagih dadah - Perintah penahanan dibawah s. 6(1)(a) Akta Penagih Dadah (Rawatan Dan Pemulihan) 1983 - Sama ada majistret perlu memberi alasan kenapa mengikut syor pegawai pemulihan - Sama ada pemohon berhak memperolehi alasan majistret*

Pemohon diperintahkan mahkamah majistret menjalani rawatan dan pemulihan selama dua tahun dan selepas itu menjalani pengawasan polis selama dua tahun. Perintah itu dikeluarkan di bawah s. 6(1)(a) Akta Penagih Dadah (Rawatan Dan Pemulihan) 1983 ('Akta tersebut'). Pemohon memohon untuk mengeluarkan satu perintah writ *habeas corpus*. Permohonan itu disokong oleh affidavit yang diikrar oleh isteri pemohon. Responden telah membangkitkan bantahan awal berkenaan afidavit isteri pemohon. Isu yang timbul untuk penyelesaian mahkamah adalah sama ada afidavit yang diikrar oleh isteri pemohon sebagai afidavit sokongan boleh diterima pakai kerana ia tidak diikrar oleh pemohon sendiri. Mahkamah Tinggi juga terpaksa meneliti perbezaan di antara perintah tahanan pencegahan dan perintah untuk menjalani rawatan dan pemulihan.

Diputuskan:

[1] Affidavit jawapan yang difailkan oleh pemohon sendiri telah menjelaskan kenapa beliau sendiri tidak dapat mengikrar afidavit. Mahkamah berpuas hati dengan sebab-sebab yang dinyatakan oleh pemohon melalui affidavit jawapan kenapa beliau sendiri tidak dapat mengikrar affidavit untuk menyokong notis usulnya. (ms 212 b-e, h & 213 a-b)

[2] Majistret tidak perlu memberi alasan-alasan sekiranya beliau mengikuti syor pegawai pemulihan kerana permohonan untuk writ of *habeas corpus* bukanlah satu rayuan terhadap keputusan majistret tetapi hanya untuk mengkaji perintah tersebut. Sekiranya ada sebarang kekeliruan tentang perintah tersebut Mahkamah Tinggi boleh sekiranya perlu dan di atas permohonan pemohon meminta Majistret untuk memberi alasan-alasan dengan ringkas sekiranya tidak mengikuti syor pegawai pemulihan. Pemohon tidak berhak (as of right) untuk mendapat alasan-alasannya. Majistret juga tidak perlu atau semestinya mengikut syor pegawai pemulihan. (ms 215 h & 216 a-b)

[3] Tujuan memerintahkan seseorang penagih dadah menjalani rawatan dan pemulihan di bawah s. 6(1) Akta tersebut adalah, selain daripada untuk kebaikan penagih dadah itu sendiri, adalah juga untuk kebaikan keluarga orang tersebut, masyarakat secara amnya dan negara. Perbezaan harus diambil kira tentang perintah tahanan pencegahan dan perintah untuk menjalani rawatan dan pemulihan. Perintah yang dikeluarkan olen majistret di bawah s. 6(1) Akta tersebut tidak boleh dikatakan dengan tepat sebagai tahanan pencegahan. Telah sampai masanya untuk membezakan prinsip-prinsip yang ditetapkan untuk tahanan pencegahan dengan perintah yang diberi untuk menjalani rawatan dan pemulihan di bawah Akta Penagih Dadah (Rawatan Dan Pemulihan) 1983. Peruntukan-peruntukan di bawah Akta tersebut harus memberi tafsiran kepada tujuan di mana Akta tersbut wujud. (ms 218 f-h & 219 a-e)

[4] Terdapat satu kesilapan yang serius dan parah dalam perintah yang dikeluarkan oleh Majistret. Perintah tersebut gagal menyatakan bilakah tarikh pemohon akan mula menjalani rawatan dan pemulihan, bilakah tarikh rawatan dan pemulihan berakhir dan bilakah tarikh pengawasan oleh pegawai polis dimulakan. Kegagalan untuk mencatatkan tarikh-tarikh tersebut dalam perintah tersebut adalah satu kesilapan yang serius dan tidak boleh diketepikan sebagai satu perkara yang remeh atau kesilapan teknikal. Kesilapan untuk mencatat tarikh-tarikh tersebut adalah satu perkara yang menyentuh sehingga ke akar umbi perintah tersebut dan yang menjadikannya tidak sah. (ms 223 b-e)

Kes-kes yang dirujuk:

Aminah lwn. Superintendent Of Prison, Pengkalan Chepa, Kelantan [1968] 1 MLJ 92 HC ***(diikuti)***

Arumugam Subramaniam lwn. Pegawai Pemulihan Pusat Serenti Bukit Mertajam & Satu Lagi [2002] 3 CLJ 251 HC ***(dirujuk)***

Gopinathan Subramaniam lwn. Timbalan Menteri Dalam Negeri & Ors [1999] 7 CLJ 558 HC ***(dirujuk)***

Majistret, Mahkamah Majistret Rawang & Anor lwn. Gurdeep Singh Atma Singh [2000] 2 CLJ 433 HC ***(dirujuk)***
Mohd Nazir Badar Shair lwn. Timbalan Menteri Dalam Negeri [2000] 2 CLJ 805 HC ***(dibezakan)***
Quan Kim Hock lwn. Timbalan Menteri Dalam Negeri & Ors [1999] 7 CLJ 585 HC ***(dirujuk)***
Rajasegaran lwn. Pusat Pemulihan Serenti Raub & Ketua Pengarah Kementerian Dalam Negeri Unit Rawatan Dan Pemulihan [2000] 7 CLJ 216 HC ***(dirujuk)***
Syed Ali Mohamad Kutti lwn. Menteri Dalam Negeri Malaysia & Anor [1998] 2 J CR 449 ***(dirujuk)***

Perundangan yang dirujuk:
Drug Dependants (Treatment and Rehabilitation) Act 1983, s. 6(1)(a)

Bagi pihak pemohon - M Saravanan; M/s Muthu & Co
Bagi pihak respondent - Mohamad Abu Zafree Mohd Abbas

Dilaporkan oleh Andrew Christopher Simon

PENGHAKIMAN

VT Singham H:

Permohonan Writ *Habeas Corpus*
Ini adalah satu notis usul di bawah Bab XXXVI Kanun Prosedur Jenayah untuk mengeluarkan satu Perintah Writ *Habeas Corpus* bagi membebaskan pemohon Habib Bin Hasan yang telah diperintahkan untuk menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan Sg. Petani di bawah s. 6(1)(a) Akta Penagih Dadah (Rawatan Dan Pemulihan 1983) (Akta 283) selepas ini dipanggil "Akta tersebut", mengikut Perintah bertarikh 1 Julai 2003 oleh Majistret Teluk Intan untuk selama dua tahun.

Permohonan ini difailkan terhadap Perintah Majistret Teluk Intan yang pada 1 Julai 2003 memerintahkan supaya pemohon menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan Sg. Petani selama dua tahun dan selepas itu menjalani pengawasan oleh Pegawai Polis selama dua tahun di Daerah Hilir Perak.

Afidavit Pemohon
Notis Usul tersebut (lampiran 3) yang bertarikh 27 Ogos 2003 disokong oleh afidavit yang diikrar pada 5 Ogos 2003 oleh isteri pemohon (lampiran 4) yang menyatakan seperti berikut:

(a) Pada 9 Jun 2003 pemohon telah ditangkap oleh polis di Balai Polis Bahagian Narkotik Hilir Perak;

(b) melalui afidavit tersebut sesalinan dokumen-dokumen yang dilampirkan dan ditanda sebagai eksibit-eksibit adalah:

(i) laporan polis No: 1189/03 (Hutan Melintang) dibuat pada 9 Jun 2003;

(ii) Perintah tahanan bertarikh 10 Jun 2003 dibuat untuk menjalani ujian bagi maksud menentukan, sama ada pemohon adalah seorang penagih dadah atau tidak mengikut pengertian akta tersebut;

(iii) Borang permintaan ujian pengesahan dadah dalam Air Kencing bertarikh 11 Jun 2003 oleh Ketua Bahagian Narkotik Daerah Hilir Perak, Teluk Intan;

(iv) Perakuan tentang penagihan dadah bertarikh 23 Jun 2003 oleh Dr Khairul Anuar Bin Md. Akhir;

(v) Laporan Pegawai Pemulihan bertarikh 30 Jun 2003;

(vi) Nota-nota catitan oleh majistret.

(c) Pada 1 Julai 2003 pemohon telah dibawa di hadapan majistret di mana pemohon diperintahkan oleh Majistret Teluk Intan supaya ditahan di bawah s. 6(1)(a) Akta Penagih Dadah (Rawatan Dan Pemulihan 1983) (Akta 283) selama dua tahun di Pusat Pemulihan Sg. Petani, Kedah. Melalui satu Afidavit Tambahan Pertama yang diikrar pada 21 Ogos 2003 oleh isteri pemohon (lampiran 5), sesalinan perintah menjalani rawatan dan pemulihan telah dieksibitkan.

Pemohon pohon perintah iaitu writ *habeas corpus* dikeluarkan dengan serta merta untuk menjamin kebebasan pemohon.

Jawapan Peguam Kanan Persekutuan

Sebagai jawapan kepada afidavit bagi pemohon, seorang Peguam Persekutuan, Puan Azlina bte Rasdi dari Pejabat Peguam Persekutuan Kementerian Dalam Negeri telah memberi jawapan melalui afidavit yang diikrar pada 27 Oktober 2003 (lampiran 8) kepada tohmahan-tohmahan yang dibuat oleh pemohon. Afidavit tersebut mengandungi di antara lain sesalinan dokumen-dokumen, iaitu (i) laporan polis 1189/03 (Hutan Melintang), (ii) Borang Permintaan ujian pengesahan dadah dalam air kencing serta keputusan makmal bertarikh 9 Jun 2003, (iii) Borang/Perintah Tahanan bertarikh 10 Jun 2003 untuk menjalani ujian bagi orang yang disyaki sebagai penagih dadah, (iv) Perakuan tentang penagih dadah bertarikh 23 Jun 2003 oleh Doktor Khairul Anuar Bin Md. Akhir

Pegawai Perubatan Klinik Kesihatan Teluk Intan, (v) Laporan Pegawai Pemulihan bertarikh 30 Jun 2003, (vi) Nota-nota catitan oleh majistret, (vii) Perintah (Borang 3) bertarikh 1 Julai 2003 supaya pemohon menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan Sg. Petani.

Afidavit jawapan oleh peguam persekutuan itu menyatakan bahawa tindakan-tindakan yang telah dijalankan oleh majistret dalam perkara ini adalah betul dan mengikut prosedur apabila meneliti dokumen-dokumen dan eksibit-eksibit tersebut. Doktor Khairul Anuar Bin Md Akhir seorang Pegawai Perubatan Klinik Kesihatan, Teluk Intan juga melalui perakuan tentang penagih dadah bertarikh 23 Jun 2003 mengesahkan bahawa hasil ujian ke atas spesimen air kencing pemohon mendapati dan mengandungi dadah merbahaya iaitu jenis 'morphine' dan ini membantu beliau membuat kesimpulan bahawa pemohon adalah seorang penagih dadah.

Sebelum mahkamah meneruskan untuk memberi alasan-alasan keputusan terhadap notis usul (lampiran 3) di mana satu perintah Writ *Habeas Corpus* telah dikeluarkan pada 6 April 2004, mahkamah ini ingin menyentuh di atas bantahan awalan yang dibangkitkan oleh Peguam Kanan Persekutuan Encik Mohamad Abasafree b. Mohd. Abas bagi responden terhadap afidavit yang diikrar oleh isteri pemohon (lampiran 4) untuk menyokong permohonan notis usul (lampiran 3). Isu yang ditimbulkan adalah, sama ada afidavit yang diikrar oleh isteri pemohon (lampiran 4) sebagai afidavit sokongan kepada notis usul (lampiran 3) boleh diterima pakai kerana ia tidak diikrar oleh pemohon sendiri. Peguam Kanan Persekutuan bagi responden yang membangkitkan bantahan awalan di atas afidavit tersebut (lampiran 4) telah merujuk kes *Mohd Nazir Bin Badar Shair lwn. Timbalan Menteri Dalam Negeri* [2000] 2 CLJ 805 untuk menyokong bantahan awalan tersebut. Dalam kes itu, YA Augustine Paul H (sekarang Hakim Mahkamah Rayuan) berkata:

> ... The contents of an affidavit prepared by a person other than a detainee will contain hearsay material. Pursuant to O. 41 r. 5 of the RHC information which is not within the personal knowledge of a deponent is allowed only when an affidavit is affirmed for an interlocutory proceeding and not when a final order is sought. Where there is an application for a final order it is fatal to rely on affidavits containing hearsay evidence. As an application for habeas corpus is final in nature the affidavit in support must not contain hearsay material. Ordinarily, therefore, an affidavit in support of an application for *habeas corpus* must be affirmed by a detainee himself. However, this rule has been modified in the case of habeas corpus applications by the section which permits persons other than a detainee to affirm affidavits in view of difficulties that may be encountered thus permitting such affidavits to contain hearsay material. As the section is an exception to the general rule it must be strictly construed.

> Thus there must be positive proof of difficulty, inconvenience and financial inability in the detainee himself affirming the affidavit instead of a mere possibility as deposed to in this case. As the reasons advanced by applicant's mother to explain why she has to affirm the affidavit do not satisfy the requirements of the section I am unable to accept it. Furthermore, the indorsement to the affidavit is defective as it does not show the dates of swearing and filing it. No application was made for leave of court to use the affidavit. Again the affidavit cannot thus be used. The motion is therefore left without any affidavit to support it.

Mahkamah ini berpendapat dengan segala hormatnya bahawa fakta-fakta dalam kes *Mohd Nazir Bin Badar Shair* harus dibezakan dan dibandingkan dengan permohonan di hadapan mahkamah ini. Dalam kes *Mohd Nazir Bin Badar Shair* alasan yang diberi oleh ibu kepada tahanan kenapa pemohon sendiri tidak dapat ikrar Afidavit tidak diterangkan dengan jelas. Mahkamah itu juga telah meneliti dan mengikuti kes *Syed Ali Mohamad Kutti lwn. Menteri Dalam Negeri Malaysia & Anor* [1998] 2 J CR 449 apabila membuat keputusan. Bagaimanapun mahkamah ini mendapati dalam kes di hadapan mahkamah ini bahawa afidavit jawapan oleh pemohon sendiri yang telah difailkan kemudian (lampiran 13) telah menjelaskan kenapa beliau sendiri tidak dapat mengikrar afidavit (lampiran 4), mahupun afidavit jawapan tersebut (lampiran 13) difailkan selepas peguam kanan persekutuan bagi responden melalui surat bertarikh 1 Disember 2003 memberi notis kepada peguam pemohon bahawa beliau akan membangkitkan bantahan awalan di atas alasan bahawa afidavit sokongan (lampiran 4) tidak teratur dan merujuk kepada kes *Mohd Nazir Bin Badar Shair*.

Mahkamah ini berpendapat bahawa sebarang sebab yang dinyatakan oleh satu pihak yang mengikrar afidavit bagi pemohon harus diteliti dengan cara subjektif dan sebab-sebab yang diberi dalam satu kes tidak semestinya sama dengan fakta-fakta kes-kes lain dan adalah jelas bahawa setiap bantahan awalan harus diteliti dengan fakta-fakta dan latar belakang setiap satu kes berkenaan (each case is determined on its own set of facts) dan bukan secara am. Mahkamah ini berpuas hati dengan sebab-sebab yang dinyatakan oleh pemohon melalui afidavit jawapan (lampiran 13) kenapa beliau sendiri tidak dapat mengikrar afidavit untuk menyokong notis usul apabila dibanding dengan kes *Mohd Nazir Bin Badar Shair* di mana tidak ada afidavit yang diikrar oleh pemohon sendiri.

Di atas keadaan dan selepas menimbang sebab-sebab yang diberi oleh pemohon melalui afidavit (lampiran 13) dan selepas meneliti kes *Aminah lwn. Superintendent Of Prison, Pengkalan Chepa, Kelantan* [1968] 1 MLJ 92, mahkamah ini terima pakai kes itu yang memberi pendapat yang berbeza apabila

meneliti dan berbanding dengan kes *Mohd Nazir Bin Badar Shair* yang tidak merujuk kes *Aminah lwn. Superintendent Of Prison Pengkalan Chepa Kelantan.* Juga mahkamah mendapati bahawa sekiranya kes *Aminah lwn. Superintendent Of Prison Pengkalan Chepa Kelantan* dapat dirujuk atau dibawa kepada perhatian Mahkamah dalam kes *Mohd Nazir Bin Badar Shair,* kemungkinan keputusannya boleh berlainan. Dalam kes *Aminah lwn. Superintendent Of Prison, Pengkalan Chepa, Kelantan* [1968] 1 MLJ 92, YA Wan Suleiman H (pada masa itu) berkata:

> The learned deputy public prosecutor on behalf of respondent raised a preliminary point of law. He contended that the procedure as laid down by sections 366 and 367 of the Criminal Procedure Code (Cap. 6) had not been observed in that the affidavit sworn by applicant did not show cause why the detainee himself had not filed an affidavit. However, it was never in dispute that the detainee was being held in Pengkalan Chepa Prison. The inconvenience and possible delay in either getting the detainee before a commissioner of oaths, or alternatively, of getting the latter to visit the prison, amounts, in my opinion, to "other sufficient cause" for the detainee himself not filing the affidavit and I accordingly held that, in the circumstances, there had been compliance with section 366 of the Criminal Procedure Code.

Dengan itu, bantahan awalan yang dibangkitkan oleh Peguam Kanan Persekutuan tidak dapat diterima oleh mahkamah. Mahkamah membenarkan pemohon teruskan dengan notis usul (lampiran 3).

Di atas permohonan (lampiran 3), peguam pemohon telah mengemukakan beberapa kes-kes untuk menyokong penghujahan beliau bahawa di atas alasan-alasan yang dicatit dalam afidavit yang difailkan bagi pemohon, pemohon harus dibebaskan dengan serta merta.

Peguam Kanan Persekutuan, Encik Mohamad Abasafree b. Mohd Abas dalam penghujahan beliau menegaskan bahawa mahkamah ini harus membezakan kedudukan perintah yang diberi di bawah Akta Keselamatan Dalam Negeri (ISA) dan Perintah yang diberi di bawah Akta Penagih Dadah (Rawatan Dan Pemulihan). Peguam Kanan Persekutuan tersebut telah merujuk dua kes yang diputuskan oleh YA Hakim Kang Hwee Gee H di *Majistret, Mahkamah Majistret Rawang & Anor lwn. Gurdeep Singh Atma Singh* [2000] 2 CLJ 433 dan keputusan oleh YA hakim Augustine Paul H (pada masa itu) di *Rajasegaran lwn. Pusat Pemulihan Serenti Raub & Ketua Pengarah Kementerian Dalam Negeri Unit Rawatan Dan Pemulihan* [2000] 7 CLJ 216. Peguam Kanan Persekutuan berhujah dan menegaskan bahawa kedua-dua kes tersebut dengan jelas telah memberi alasan-alasan kenapa s. 6 Akta tersebut harus dibezakan dengan tahanan pencegahan dan memohon kepada

mahkamah untuk menimbang kedua-dua kes tersebut untuk membuat keputusan yang sewajarnya kepada notis usul bagi Writ *Habeas Corpus* oleh pemohon. Peguam Kanan Persekutuan juga pohon permohonan Writ *Habeas Corpus* ditolak. Mahkamah ini mendapati bahawa kedua-dua kes iaitu Majistret, *Mahkamah Majistret Rawang & Anor lwn. Gurdeep Singh Atma Singh* [2000] 2 CLJ 433 dan *Rajasegaran lwn. Pusat Pemulihan Serenti Raub & Ketua Pengarah Kementerian Dalam Negeri Unit Rawatan Dan Pemulihan* [2000] 7 CLJ 216 oleh YA Hakim Kang Hwee Gee H dan YA Hakim Augustine Paul H (pada masa itu) telah memberi penjelasan yang jelas supaya peruntukan di bawah s. 6 Akta tersebut harus dibezakan dengan perintah yang dibuat di bawah Akta Keselamatan Dalam Negeri (ISA) 1960 atau di bawah Ordinan Darurat (Ketenteraman Awam dan Pencegahan Jenayah) 1969 (PCO) dan prinsip-prinsip untuk tahanan pencegahan. Selepas meneliti kedua-dua kes tersebut, mahkamah ini dengan sepenuhnya bersetuju dengan keputusan kedua-dua Yang Arif Hakim-Hakim tersebut bahawa tujuan memerintahkan seorang penagih dadah menjalani rawatan dan pemulihan adalah dengan tujuan rawatan dan pemulihan dan bukan bertujuan menahan beliau tanpa perbicaraan dan harus dibezakan.

Mahkamah mendapati bahawa kebanyakkan kes-kes yang dikemukakan oleh peguambela bagi pemohon adalah tentang tahanan pencegahan dan bukan untuk keadaan bagi seorang yang diperintahkan untuk menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat. Mahkamah ini mendapati bahawa Akta Penagih Dadah (Rawatan dan Pemulihan 1983)(Akta 283) adalah satu undang-undang (legislation) yang bertujuan untuk memberi rawatan dan pemulihan bagi seorang penagih dadah dan bukan bertujuan untuk semata-mata menahan atau berkaitan dengan tepat bagi tahanan pencegahan. Sebenarnya, setiap pemohon yang dibawa di hadapan majistret di bawah s. 6(1) Akta tersebut telah diberi peluang untuk membersihkan namanya iaitu dengan membuat representasi di mana satu tarikh siasatan/inquiry ditetapkan. Dengan itu, mahkamah ini mendapati bahawa peluang yang diberi kepada seorang pemohon yang ditangkap dan dikemukakan atau dibawa di hadapan majistret di bawah s. 6(1) Akta tersebut adalah satu peluang yang diberi kepada pemohon untuk membuat sebarang cabaran atau mempertikaikan laporan pegawai perubatan, laporan ujian air kencing dan laporan pegawai pemulihan dan perkara-perkara yang berkaitan. Seorang majistret sebelum membuat perintah, sama ada di bawah s. 6(1)(a) atau 6(1)(b) Akta tersebut hanya memberi perintah selepas mempertimbangkan dan meneliti ketiga-tiga lapuran tersebut, rayuan daripada pemohon atau wakilnya dan khususnya meneliti syor pegawai pemulihan seperti yang dikehendaki di bawah s. 6(1) Akta tersebut.

Oleh itu, keadaan di mana perintah yang dibuat oleh majistret di bawah s. 6(1) Akta tersebut harus dibezakan daripada suatu perintah yang dibuat di bawah Ordinan Darurat (Ketenteraman Awam Dan Pencegahan Jenayah) 1969. Mahkamah ini mendapati bahawa di bawah Ordinan Darurat (Ketenteraman Awam dan Pencegahan Jenayah) 1969 atau di bawah Akta Keselamatan Dalam Negeri 1960 (ISA) seorang yang ditangkap tidak dibawa di hadapan seorang majistret selepas tempoh tahanan di bawah s. 117 Kanun Acara Jenayah ditamatkan untuk memberi peluang supaya satu representasi dapat dibuat di hadapan majistret sebelum perintah tahanan dibuat di bawah Ordinan Darurat (Ketenteraman Awam Dan Pencegahan Jenayah) 1969 atau di bawah Akta Keselamatan Dalam Negeri 1960. Dalam kes pemohon, beliau telah dibawa di hadapan Majistret Teluk Intan di mana laporan makmal, laporan doktor dan laporan Pegawai Pemulihan diterangkan kepada beliau dan beliau juga diberi peluang supaya ketiga-tiga dokumen tersebut boleh dicabar atau dipertikaikan tetapi pemohon tidak membuat pilihan untuk mencabar atau mempertikaikan dokumen-dokumen tersebut tetapi mengakui beliau adalah seorang penagih dadah dan memohon untuk diletakkan di bawah pengawasan polis. Dalam kes ini mahkamah ini mendapati pemohon telah diberi peluang seperti yang dikehendaki di bawah s. 6 Akta tersebut dan hanya selepas meneliti dan selepas mendengar representasi-representasi oleh pemohon, majistret telah menggunakan budi bicara beliau supaya pemohon menjalani rawatan dan pemulihan selama 2 tahun seperti di bawah s. 6(1)(a) dan selepas itu untuk menjalani pengawasan di bawah seorang pegawai di tempat yang ditetapkan dalam perintah tersebut selama tempoh 2 tahun. Mahkamah ini juga mendapati walaupun seorang majistret yang bijaksana hendaklah atas syor Pegawai Pemulihan dan setelah memberi pemohon peluang untuk representasi membuat perintah di bawah s. 6(1)(a) atau 6(1)(b) Akta tersebut, majistret yang bijaksana masih mempunyai budibicara yang bebas untuk memilih sama ada memerintahkan seorang tahanan untuk menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan atau memerintahkan tahanan itu diletakkan di bawah pengawasan seorang pegawai di tempat yang ditetapkan atau melepaskan tahanan itu tanpa sebarang perintah dan budibicara ini yang digunakan oleh seorang majistret tidak semestinya ikat majistret atau seharusnya mengikut syor Pegawai Pemulihan. (Rujuk kes *Gopinathan Subramaniam lwn. Timbalan Menteri Dalam Negeri & Ors* [1999] 7 CLJ 558).

Mahkamah ini juga mendapati bahawa majistret yang bijaksana tidak perlu untuk memberi alasan-alasan sekiranya beliau mengikuti syor Pegawai Pemulihan kerana permohonan untuk Writ of *Habeas Corpus* bukanlah satu rayuan terhadap keputusan majistret tetapi hanya untuk mengkaji perintah tersebut. Walau bagaimanapun, sekiranya Mahkamah Tinggi mendapati ada sebarang

kekeliruan tentang perintah tersebut, Mahkamah Tinggi boleh sekiranya perlu dan di atas permohonan pemohon minta majistret untuk memberi alasan-alasan dengan ringkas sekiranya tidak mengikuti syor Pegawai Pemulihan dan pemohon tidak berhak (as of right) untuk mendapat alasan-alasannya. Majistret yang bijaksana juga tidak perlu atau semestinya mengikut syor Pegawai Pemulihan sama ada pemohon diperintahkan menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan yang ditetapkan atau memerintahkan pemohon tersebut diletakkan di bawah pengawasan seorang pegawai di tempat yang ditetapkan atau tidak membuat sebarang Perintah. (lihat *Gopinathan Subramaniam lwn. Timbalan Menteri Dalam Negeri & Ors* [1999] 7 CLJ 558).

Walau bagaimanapun, mahkamah ini mendapati bahawa kes di bawah s. 6(1) Akta tersebut memberi peluang kepada seorang suspek untuk mempertikaikan atau mencabar segala pengesahan yang dikemukakan di hadapan majistret termasuk pengesahan bahawa tahanan itu adalah seorang penagih dadah sebelum perintah tersebut untuk menjalani rawatan dan pemulihan dikeluarkan manakala perkara di bawah Ordinan Darurat (Ketenteraman Awam Dan Pencegahan Jenayah) 1969 tidak memberi peluang seperti itu. Oleh itu, mahkamah ini mendapati bahawa majistret yang bijaksana mempunyai budi bicara atau kebebasan untuk membuat perintah sama ada pemohon menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan di bawah s. 6(1)(a) atau untuk memerintahkan pemohon diletakkan dalam pengawasan seorang pegawai di bawah sub-s. (b) Akta tersebut atau untuk melepaskan pemohon tanpa sebarang perintah.

Walau bagaimanapun, kes *Quan Kim Hock lwn. Timbalan Menteri Dalam Negeri & Ors* [1999] 7 CLJ 585 yang dirujuk oleh peguam pemohon yang diputuskan pada 3 November 1999 boleh dibezakan tentang fakta-fakta dengan kes di hadapan Mahkamah ini. Juga keputusan di kes *Quan Kim Hock* telah mengikuti kedua-dua kes *Sanuar Kamaruddin Bin Ahmad* dan *Kamaruzaman Bin Yahaya* yang berkaitan dengan keadaan sebelum pindaan kepada s. 6 Akta tersebut dan dengan segala hormatnya tidak dapat diikuti oleh mahkamah ini untuk kes di hadapan mahkamah ini di mana permohonan ini dibuat pada 27 Ogos 2003 selepas pindaan kepada s. 6 Akta tersebut pada 1 September 1998.

Perbezaan Di Antara Peruntukan Di Akta Tersebut Sebelum Dan Selepas Pindaan

Mahkamah ini berpendapat bahawa peruntukan sebelum pindaan dengan jelas menunjuk bahawa sebelum perintah yang dikeluarkan oleh majistret untuk memerintahkan seorang yang disahkan sebagai seorang penagih dadah ditahan di Pusat untuk menjalani rawatan dan pemulihan, seorang majistret harus

mengambil kira hal keadaan kes, watak, riwayat, umur, kesihatan, pelajaran, pekerjaan keluarga dan hal keadaan lain orang tetapi peruntukan selepas pindaan pada 1 September 1998 untuk memerintahkan seseorang untuk menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan atau diletakkan di bawah pengawasan seorang pegawai tidak perlu ambil kira perkara-perkara seperti peruntukan sebelum pindaan kepada s. 6(1) Akta tersebut.

Seperti yang diketahui, peruntukan sebelum pindaan pada 1 September 1998 kepada s. 6(1) Akta Penagih Dadah (Rawatan Dan Pemulihan 1983) (Akta 283) yang berbunyi seperti berikut:

6(1) jika seseorang yang telah menjalani ujian-ujian yang disebut dalam ss. 3 dan 4 dan, berikutan dari ujian-ujian itu, diperakui oleh Pegawai Perubatan Kerajaan atau Pengamal Perubatan berdaftar, sebagai penagih dadah, pegawai itu hendaklah membawanya atau menyebabkannya hadir, ke hadapan majistret dan jika majistret itu, setelah memberi peluang kepada orang itu membuat representasi:

(a) berpuas hati bahawa orang itu perlu menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan, memerintahkan orang itu tinggal di pusat itu selama tempoh 2 tahun untuk menjalani rawatan dan pemulihan dan selepas itu untuk menjalani jagaan lanjutan mengikut peruntukan-peruntukan akta ini berhubung dengannya; atau

(b) berpuas hati bahawa rawatan dan pemulihan orang itu boleh dijalankan dengan cara yang lain daripada yang dijalankan di Pusat Pemulihan, dia boleh memerintahkan orang itu diletakkan di bawah pengawasan seorang Pegawai Pemulihan selama tempoh tidak kurang daripada 2 tahun dan tidak lebih daripada 3 tahun, dan menyempurnakan suatu bon dengan atau tanpa penjamin sebagaimana ditentukan oleh majistret, untuk berada di bawah pengawasan itu bagi tempoh tersebut.

6(3) Majistret hendaklah, sebelum membuat sesuatu perintah sama ada di bawah perenggan (a) atau (b) sub-s. (1), menimbang laporan oleh Pegawai Pemulihan keatas orang itu, yang mana satu salinanya hendaklah diberikan kepada orang itu dan yang hendak dibacakan dan dihuraikan kepadanya.

6(4) Dalam membuat sesuatu perintah dibawah sub-s. (1), majistret hendaklah mengambil kira hal keadaaan kes, watak, riwayat, umur, kesihatan, pelajaran, pekerjaan, keluarga dan hal keadaan lain orang yang terhadapnya perintah itu dicadang hendak buat. (penekanan oleh mahkamah ini).

Pindaan kepada s. 6(1) Akta tersebut pada 1 September 1998 berbunyi seperti berikut:

> Jika seseorang yang telah menjalani ujian-ujian yang disebut dalam Seksyen 3 atau 4 dan, berikutan dengan ujian-ujian itu, diperakui oleh pegawai perubatan kerajaan atau pengamal perubatan berdaftar sebagai penagih dadah, pegawai itu hendaklah membawanya atau menyebabkannya hadir, di hadapan Majistret dan Majistret itu hendaklah atas syor Pegawai Pemulihan itu dan setelah memberi orang itu peluang untuk membuat representasi.

(a) memerintahkan orang itu menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan yang ditetapkan dalam perintah itu selama tempoh 2 tahun dan selepas itu menjalani pengawasan seorang pegawai di tempat yang ditetapkan dalam perintah selama tempoh 2 tahun; atau

(b) memerintahkan orang itu diletakkan di bawah pengawasan seorang pegawai di tempat yang ditetapkan dalam perintah itu selama tempoh tidak kurang daripada 2 tahun dan tidak melebihi 3 tahun.

Peruntukan Sebelum Pindaan

Pada masa pindaan belum dibuat kepada s. 6, tugas majistret dan peluang yang harus diberi kepada seorang suspek untuk membuat representasi yang dibawa di hadapan majistret adalah lebih berat dan luas tetapi selepas pindaan dibuat di antara peluang yang harus diberi kepada seorang suspek, majistret hendaklah menimbang syor Pegawai Pemulihan. Peruntukan dibawah sub-ss. 3 dan 4 kepada s. 6 sebelum pindaan telah dibatalkan melalui pindaan tersebut. Oleh itu, mahkamah ini mendapati bahawa kes-kes yang berkaitan dengan Perintah sebelum pindaan tersebut tidak dapat ditimbang tentang budi bicara yang digunakan oleh seorang majistret selepas pindaan kepada s. 6 Akta tersebut.

Tujuan Perintah

Mahkamah mendapati bahawa tujuan untuk memerintahkan seorang penagih dadah untuk menjalani rawatan dan pemulihan seperti di s. 6(1) Akta tersebut adalah selain daripada untuk kebaikkan seorang penagih dadah itu sendiri adalah juga untuk kebaikkan keluarga orang tersebut, masyarakat secara amnya dan negara. Tidak dinafikan bahawa negara kita dan pihak-pihak yang bertanggungjawab dengan sedaya upaya mencuba menghapuskan kegiatan dadah sama sekali dengan membelanjakan berjuta-juta wang seperti membina pusat-pusat pemulihan, menubuhkan jawatankuasa, mengisikan jawatan-jawatan di pusat-pusat pemulihan dan semua pihak harus bekerjasama supaya negara kita boleh dibebaskan daripada cengkaman orang-orang yang terlibat dalam kegiatan dadah termasuk penagih dadah. (Rujuk kes *Majistret, Mahkamah Majistret Rawang & Anor lwn. Gurdeep Singh Atma Singh* [2000] 2 CLJ 433).

Perbezaan Di Antara Perintah Tahanan Pencegahan Dan Perintah Untuk Menjalani Rawatan Dan Pemulihan

Mahkamah ini telah dengan jelas menimbang "the trend of judicial opinion" tentang kes *Habeas Corpus* yang berkaitan dengan tahanan pencegahan tetapi mahkamah ini mendapati bahawa satu perbezaan harus diambil kira tentang perintah tahanan pencegahan dan perintah untuk menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan yang ditetapkan dan disediakan oleh kerjaaan negara kita untuk kebaikkan seorang penagih dadah dan supaya beliau diberi peluang untuk menjauhkan diri daripada orang-orang yang menyuruh atau memaksa atau melibatkan beliau dengan kegiatan dadah atau menghisap dadah dan supaya beliau dapat peluang mengubah sikap, fikiran dan kelakuan beliau. Oleh itu, mahkamah mendapati dan ulang bahawa perintah yang dikeluarkan oleh majistret di bawah s. 6(1)(a) Akta tersebut tidak boleh dikatakan dengan tepat sebagai tahanan pencegahan.

Dengan itu, mahkamah ini mendapati bahawa kes-kes yang dikemukakan bagi permohonan di hadapan mahkamah ini adalah berkaitan dengan tahanan pencegahan iaitu preventive detention. Oleh itu dan dengan segala hormatnya, telah sampai masanya untuk membezakan prinsip-prinsip yang ditetapkan untuk tahanan pencegahan dengan Perintah yang diberi untuk menjalani rawatan dan pemulihan di bawah Akta Dadah Berbahaya (Rawatan dan Pemulihan) 1983. Mahkamah ini juga mendapati bahawaperuntukan-peruntukan di Akta tersebut harus memberi tafsiran kepada tujuan (purposive interpretation) di mana Akta tersebut wujud. (rujuk s. 17A (Interpretation Acts 1948 and 1967).

Setelah membaca dan meneliti notis usul (lampiran 3), afidavit menyokong (lampiran 4), afidavit tambahan pertama oleh isteri pemohon (lampiran 5), afidavit bagi responden (lampiran 8) dan afidavit jawapan pemohon (lampiran 13) dan selepas mendengar hujah-hujah oleh kedua-dua pihak dan membaca dan meneliti authoriti-authoriti yang dikemukakan, keputusan mahkamah bagi notis usul (lampiran 3) adalah seperti berikut:

(1) Dalam kes ini walaupun terdapat perbezaan tentang jenis dadah merbahaya yang digunakan oleh pemohon seperti dinyatakan dalam laporan Pegawai Pemulihan apabila berbanding dengan jenis dadah yang didapati dalam spesimen air kencing pemohon seperti dalam Perakuan tentang penagihan dadah oleh Doktor Khairul Anuar Bin Md. Akhir, Mahkamah ini mendapati bahawa ianya tidak mengelirukan atau membawa sebarang mudarat (prejudice) kepada pemohon ataupun mencacatkan Perintah Majistret yang menghantar pemohon di Pusat Pemulihan untuk menjalani rawatan dan pemulihan. Perkara-perkara tersebut adalah:

    (a) Mengikut eks. S5 di afidavit (lampiran 4), iaitu Perakuan Tentang Penagihan Dadah oleh Doktor Khairul Anuar bin Md Akhir

memperakui dadah berbahaya yang digunakan adalah 'morphine' manakala di eks. S6 Laporan Pegawai Pemulihan bertarikh 30 Jun 2003 ia dinyatakan Dalam Rekod Penggunaan Dadah dan Kesihatan jenisnya dadah adalah Heroin (chase).

(b) Dalam perenggan 3 eks. S6 di Laporan Pegawai Pemulihan di tajuk Dalam Rekod Penggunaan Dadah dan Kesihatan dicatat Kekerapan Menggunakan Dadah adalah sekali sehari sejak 10 tahun yang lalu (on-off) manakala di perenggan 5 di tajuk Rumusan dan Syor Pegawai Pemulihan, ia dicatat penama mengaku mengambil heroin dengan kekerapan sekali seminggu sejak 10 tahun yang lalu secara on-off.

(c) Mengikut borang permintaan ujian pengesahan dadah dalam Air Kencing di ruang spesimen dipungut adalah pada 9 Jun 2003 jam 7 petang oleh anggota polis Harun bin Md Yusof manakala Laporan Polis (No. 1189/03 Hutan Melintang) yang dibuat oleh D/Sgt 66378 Md Yusof bin Nordin menyatakan pemohon ditangkap pada 7.00 petang di Jalan Baroh, Hutan Melintang dan laporan polis dibuat pada 7.20 petang.

Mahkamah ini berpendapat bahawa perbezaan tersebut di atas tidak semestinya mencacatkan Perintah Majistret bertarikh 1 Julai 2003 ataupun menjadikannya tidak sah di mana pemohon diperintahkan menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan kerana kehendak-kehendak yang perlu dipatuhi di bawah s. 6(1) Akta Penagih Dadah (Rawatan dan Pemulihan) 1983 sejak dipinda pada 1 September 1998 telah pun dipatuhi (has been satisfied) iaitu:

[a] Perakuan Perubatan di bawah s. 6(1) of the Akta Penagih Dadah (Rawatan dan Pemulihan) 1983 menunjukkan bahawa pemohon adalah seorang penagih dadah (drug dependant);

[b] Pegawai Pemulihan telah syor bahawa pemohon dihantar untuk rawatan dan pemulihan; dan

[c] Pemohon telah diberi peluang untuk membuat representasi di hadapan majistret sebelum perintah untuk rawatan dan pemulihan dikeluarkan oleh majistret.

Sebenarnya, pemohon diberi peluang untuk membuat representasi di hadapan majistret pada 1 Julai 2003 iaitu setelah majistret membaca dan menerangkan:

[i] Ujian pengesanan Air Kencing (eks. P1)

[ii] Perakuan Doktor Khairul Anuar Bin Md Akhir (eks. P2), dan

[iii] Laporan Pegawai Pemulihan (eks. P3)

Dokumen-dokumen tersebut telah dibaca kepada pemohon dan diakui betul dan pemohon faham Syor Pegawai Pemulihan, iaitu pemohon dihantar ke Pusat Pemulihan Sg. Petani selama dua tahun dan selepas itu dua tahun pengawasan atas alasan yang terkandung dalam Laporan Pegawai Pemulihan. Di atas peluang untuk membuat representasi di hadapan Majistret, pemohon pohon beliau diberi pengawasan kerana ada isteri dan anak dan beliau bekerja dan selepas pindah rumah dalam masa 2-3 bulan beliau akan cuba untuk bersama dengan isteri. Mahkamah ini mendapati bahawa Perintah Majistret di mana pemohon dihantar ke Pusat Pemulihan Sg. Petani untuk menjalani rawatan dan pemulihan dibuat hanya selepas ketiga-tiga kehendak tersebut telah dipatuhi dan memuaskan.

Dalam permohonan di hadapan mahkamah ini, pemohon tidak cabar niat suci *(bona fide)* perakuan tentang penagihan dadah bertarikh 23 Jun 2003 oleh Doktor Khairul Anuar Bin Md Akhir atau membangkitkan sebarang procedural impropriety sebelum perintah dibuat oleh majistret melainkan pemohon mengadu bahawa beliau tidak diberi peluang untuk membuat representasi dan perintah tersebut didapati tidak sah atau cacat kecuali mahkamah ini mendapati bahawa ianya hanya menunjukkan sedikit perbezaan tentang waktu spesimen air kencing dipungut dan jenis dadah yang dicatat di antara Perakuan Doktor Khairul Anuar Bin Md Akhir dan Laporan Pegawai Pemulihan. Mahkamah ini mendapati bahawa perkara yang penting dan harus diambil kira di atas fakta-fakta dan keadaan kes ini adalah bahawa majistret telah meneliti syor Pegawai Pemulihan dan telah memberi peluang kepada pemohon untuk membuat representasi dan lepas itu baru pemohon telah memohon supaya beliau diberi pengawasan dan ini dengan jelas menunjukkan bahawa permintaan oleh pemohon dibuat hanya selepas beliau diberi peluang untuk membuat representasi.

Mahkamah ini telah mengambil kira bahawa Akta Penagih Dadah (Rawatan dan Pemulihan) 1983 dibuat (designed) untuk tujuan (purpose) memberi rawatan dan pemulihan (treatment and rehabilitation) kepada seorang penagih dadah (drug dependant) di Pusat Pemulihan bukan sahaja untuk kepentingan diri tetapi ia membantu kepentingan keluarganya dan ia tidak semestinya menggangu kebebasan beliau seperti mungkin boleh berlaku dalam satu tahanan pencegahan (preventive detention). Pemohon dianggap mengaku (is deemed to have admitted) bahawa beliau adalah seorang penagih dadah dan tiada sebarang cabaran dibuat bahawa kesemua kandungan di (1) Pengesahan Dadah Dalam Air Kencing dan (2) Laporan Pegawai Pemulihan adalah tidak benar atau *bona*

fide selain daripada menunjuk perbezaan kepada jenis dadah dan waktu spesimen air kencing dipungut. Mahkamah ini berpendapat bahawa sebarang perbezaan atau kesilapan teknikal seperti dalam kes ini tidak boleh diteliti dengan strictness seperti diterima dalam satu kes Tahanan Pencegahan seperti Perundangan Darurat (Emergency Legislation). Mahkamah telah merujuk kepada kes [2002] 3 CLJ 251 dan berpendapat bahawa di antara alasan yang lain untuk menyebabkan pemohon-pemohon dibebaskan daripada menjalani rawatan dan pemulihan dari Pusat Serenti dan seterusnya, Writ *Habeas Corpus* dibenarkan dalam kes-kes tersebut harus dibezakan dibanding dengan fakta-fakta kes dalam permohonan di hadapan mahkamah ini. Dalam kes *Arumugam Subramaniam lwn. Pegawai Pemulihan Pusat Serenti Bukit Mertajam & Satu Lagi* [2002] 3 CLJ 251 di antara alasan-alasan yang lain adalah pegawai perubatan kerajaan mengeluarkan perakuan (Borang 2) bahawa dadah merbahaya yang menyebabkan pemohon dalam kes itu jadi seorang penagih dadah adalah cannabinoid di mana cannabinoid pada masa itu bukan dadah merbahaya di bawah Jadual 1 Akta Dadah Berbahaya 1952. Oleh itu, YA Mohd Nor Abdulah H mendapati bahawa perakuan Pegawai Pemulihan itu adalah tersalah erti, tidak betul dan wajar ditolak. (Rujuk kes *Sures Perumal lwn. PP* [2001] 2 CLJ 88 yang diikuti dalam kes itu). Oleh itu, Mahkamah ini dengan segala hormatnya berpendapat bahawa kes *Arumugam Subramaniam lwn. Pegawai Pemulihan Pusat Serenti Bukit Mertajam & Satu Lagi* [2002] 3 CLJ 251 harus dibezakan apabila berbanding dengan fakta-fakta di atas permohonan di hadapan mahkamah ini.

Oleh kerana Akta Penagih Dadah (Rawatan dan Pemulihan) 1983 adalah satu Perundangan Sosial (Social Legislation) untuk merawat dan pemulihan seorang penagih dadah ia tidak boleh merupakan sebagai satu Akta bagi Tahanan Pencegahan seperti Akta Keselamatan Dalam Negeri (I.S.A.) atau Perundangan Darurat. Dalam Akta Penagih Dadah (Rawatan dan Pemulihan) 1983, walaupun seorang majistret tidak semestinya dan seharusnya mengambil kira syor seorang Pegawai Pemulihan seperti dalam laporannya, majistret berkenaan bebas sama ada untuk mengambil kira atau tidak laporannya pada masa membuat perintah di bawah s. 6 Akta tersebut. Mahkamah ini berpendapat bahawa Akta Penagih Dadah (Rawatan dan Pemulihan) 1983 adalah satu perundangan sosial dan Perintah yang diberi untuk pemohon menjalani rawatan dan pemulihan bukan satu hukuman tetapi adalah untuk kepentingan diri seorang penagih dadah dan keluarganya. Mahkamah ini berpendapat bahawa sebarang 'technical flaw' jika ia boleh dikatakan atau ditafsirkan sebagai satu kesilapan teknikal yang dicatat dalam laporan Pegawai Pemulihan yang menunjuk perbezaan apabila berbanding dengan jenis dadah oleh seorang pegawai pakar selepas menjalankan ujian di

atas spesimen air kencing tidak semestinya membawa cacatan atau tidak sah kepada perintah untuk menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan seperti yang mungkin boleh membawa cacatan kepada satu Perintah Tahanan Pencegahan (Preventive Detention) atau lain-lain Perintah tahanan Pencegahan.

Walau bagaimanapun, Mahkamah ini mendapati bahawa satu kesilapan yang serius dan parah (fatal) didapati di Perintah yang dikeluarkan oleh majistret pada 1 Julai 2003 yang gagal menyatakan bilakah tarikh pemohon akan mula menjalani rawatan dan pemulihan di Pusat Pemulihan Sg. Petani, bilakah tarikh rawatan dan pemulihan diakhiri dan bilakah tarikh pengawasan oleh pegawai polis dimulakan. Oleh kerana ada timbul sedikit sekatan (restraint) terhadap pemohon di atas perintah tersebut walaupun perintah tersebut adalah hanya untuk tujuan pemohon menjalani rawatan dan pemulihan, mahkamah ini berpendapat bahawa adalah wajar dan perlu tarikhnya dicatit dengan tepat bilakah rawatan dan pemulihan dimulakan dan bilakah tarikhnya diakhiri dan bilakah tarikh pengawasan oleh pegawai polis dimulakan.

Mahkamah ini berpendapat bahawa kegagalan untuk mencatatkan tarikh-tarikh tersebut di perintah tersebut adalah satu kesilapan yang material dan serius dan tidak boleh diketepikan (set aside) sebagai satu perkara yang remeh atau kesilapan teknikal atau boleh dibaiki (curable). Kesilapan untuk mencatat tarikh-tarikh tersebut adalah satu perkara yang menyentuh sehingga ke akar umbi perintah tersebut dan akibatnya membawa tidak sah kepada perintah tersebut. Walaupun pemohon boleh dikatakan seorang penagih dadah, ia masih berhak untuk dilindungi di bawah undang-undang yang sama seperti orang-orang lain di bawah art. 8 Perlembagaan Malaysia dan beliau harus tahu bilakah rawatan dan pemulihan dimulakan dan bilakah ia diakhiri dan tarikh-tarikh ini harus dimaklumkan kepada Pusat Pemulihan berkenaan.

Walau bagaimanapun, mahkamah ini ingin mengambil peluang untuk mengingatkan pihak-pihak yang bertanggungjawab (the relevant authorities) yang mengendalikan proses untuk menyediakan borang-borang dan laporan statutori terhadap seorang penagih dadah dan seterusnya perintah yang dikeluarkan harus menunjukkan tanggungjawab yang serius dan menumpukan perhatian apabila menjalankan tugas-tugas rasmi dan bukan dengan cara mekanikal. Perkara ini adalah penting supaya memastikan bahawa penagih dadah sahaja dihantar untuk menjalani rawatan dan pemulihan di pusat pemulihan dan bukan orang-orang yang bukan penagih dadah (innocent parties) walaupun terdapat ramai penagih dadah di jalanraya dan di tempat-tempat hiburan dan bangunan komplek-komplek. Oleh itu, dan di dalam keadaan kes ini, mahkamah ini mendapati

bahawa majistret telah menjalankan tugasnya dengan cara mekanikal dan bukan secara kehakiman pada masa menandatangani perintah tersebut di bawah s. 6(1)(a) Akta tersebut dan di mana tarikh-tarikh tersebut yang perlu dicatit tidak dicatit dalam perintah tersebut.

Oleh yang demikian, mahkamah ini tidak ada pilihan lain melainkan melepaskan pemohon daripada Pusat Pemulihan Sg. Petani dengan serta merta. Dengan itu, mahkamah ini membenarkan permohonan notis usul dan memerintahkan *Habeas Corpus* dikeluarkan dengan serta merta.